



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

Домашнее задание

U 4 - 1 - 444

Sud Bosne i Hercegovine
Sud Bosne i Hercegovine

U.S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1964 O - 344-624

1502131-1168 / 22

Broj: S 13 U 043476 22 U
Sarajevo, 26.2.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anjelić, u upravnom sporu Institut za građevinarstvo „IG“ doo Banja Luka, zastupan po zakonskom zastupniku direktoru, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1606-7/22 od 07.07.2022.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, Banja Luka, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 26.2.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužioca kao ponuditelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 95733/22 od 26.05.2022. godine u postupku javne nabavke Izrada glavnog projekta za izgradnju poslovne zgrade ZP "Elektrokrajina " ad. u Mrkonjić Gradu" ugovornog organa MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, te su odbijeni zahtjevi za nakandu troškova postupka i povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv navedenog rješenja tužilac je pokrenuo upravni spor. Tužbom ukazuje, da je pobijano rješenje nastalo kao rezultat pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešene primjena materijalnog prava i uz povrede postupka. U tužbi ističe, da je pobijano rješenje zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na kvalifikovanost ponude izabrane grupe ponuđača „Baustatik” d.o.o. Banja Luka i Routing doo Banja Luka, te je iz tako utvrđenog činjeničnog stanja izveden pogrešan zaključak i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, a sve na štetu tužioca čija ponuda ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i koji je trebao biti izabran za realizaciju predmeta nabavke kao ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu i najkraći rok shodno kriteriju ekonomski naipovoljnija ponuda. Prvi

žalbeni navod, koji je tužena odbila kao neosnovan, a koji i sada ističemo u tužbi odnosi se na činjenicu, da ponuda izabrane grupe ponuđača „Baustatik“ d.o.o. Banja Luka i Routing doo Banja Luka, ne sadrži sve dokumente tražene tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ista morala biti ocijenjena nekvalifikovanom za ugovorni organ shodno članu 68. stav 1. Zakona o javnim nabavkama. U obrazloženju pobijanog rješenja tužena odbija ovaj žalbeni navod ističući, da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno, da je izabrani ponuđač na strani 59 ponude dostavio Aneks 7-Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN u formi izjave koja se utvrđena aneksom 7. ove TD, te su na stranicama 61-68 ponude dostavljene kopije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, čime su ispunjeni uslovi propisani uslovi iz tačke 63. kojom je zahtijevano dostavljanje Izjave ovjerene od strane ponuđača, kao i obične kopije zahtijevanih dokumenata, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Izabrani ponuđač je na stranici 59 ponude dostavio Aneks 7-Izjava iz člana 47. ZJN međutim, to nije Izjava o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu, u segmentu poslovanja, koji je predmet ugovora. Prema tački 6.3.3. TD ponuđači su bili dužni dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuđača (koju je izabrani ponuđač dostavio-Aneks 7) i obične kopije zahtijevanih dokumenata. U konkretnom slučaju dokument koji je zahtijevan je *izjava o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu, u segmentu poslovanja, koji je predmet ugovora*, te su shodno tome ponuđači uz Aneks 7 bili dužni dostaviti kopiju izjave o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu, u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, kako je traženo tačkom 6.3.3. tenderske dokumentacijom, a što je izabrani ponuđač propustio dostaviti. Drugi žalbeni navod, koji je tužena odbila kao neosnovan, a koji i sada ističe u tužbi odnosi se na propust izabrane grupe ponuđača, da za diplomiranog inženjera arhitekture (Svetlana Zmijanac i dipl.inž.grad.-konstruktivna faza Bojan Stevanović) dostavi biografije kako je to zahtijevano tačkom 6.4.2. pod b) tenderske dokumentacije, te da biografije dostavljene za ostale članove tima nisu validne, jer ne sadrže potpis lica čije kvalifikacije dokazuju. U obrazloženju pobijane odluke tužena navodi, da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdila, da je na stranici 77 ponude izabrani ponuđač dostavio spisak stručnog osoblja, koje namjerava angažovati, dok je na stranici 79-81 ponude priložena biografija arhitekta Svetlane Zmijanac iz koje su vidljive kvalifikacije i iskustvo za uslugu koja je predmet nabavke, dok je na stranici 85-91 ponude dostavljena biografija Bojana Stevanovića. Tužena zaključuje da činjenica, da dostavljeni akti nisu označeni kao biografija ili CV ne predstavlja prepreku, jer se iz njih može zaključiti, da su angažovana lica kvalifikovana da izvrše uslugu. Treći žalbeni navodi, koji je tužena odbila kao neosnovan, a koji ističe u tužbi odnosi se na činjenicu da je izabrana grupa ponuđača ponudila neprirodno kratak rok za realizaciju predmeta nabavke, a što je u konačnosti uticalo na ishod ovog postupka budući da je izabrana grupa ponuđača ponudila skoro maksimalnu cijenu, a rok realizacije koji je skoro tri puta kraći od ponuđenog roka ostalih ponuđača, a koji rok je neprirodno kratak (7 dana). U obrazloženju pobijane odluke tužena se uopšte ne osvrće na ovaj žalbeni navod, već samo konstatuje, da je ugovorni organ odredio minimalan i maksimalan prihvatljiv rok izvršenja ugovora, te daje izabrani ponuđač naveo rok izvršenja od 7 dana, što je u okviru dozvoljenog roka. Konačno, tužilac predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje, te obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu, tužena i ugovorni organ su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, postupajući po žalbi tužioca, tuženi Ured za razmatranje žalbi, je ocijenio, da je ugovorni organ pravilo proveo postupak javne nabavke, te je detaljno osporenim aktom obarzan svaki od žalbenih navoda i u konačnici odluku kao u dispozitivu tužena je donijela primjenom odredbi člana 104. i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s tim razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa. Članom 47. Stav 1. Istog zakona propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju.

Razmatrajući razloge osporenog akta, ovo vijeće je utvrdilo da je pobijana odluka donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa. Naime, tuženi je organ pri donošenju osporenog akata cijenio sve žalbene navode te utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača dostavljena u skladu sa uslovima postavljenim tenderskom dokumentacijom. Iz podataka u spisu predmeta utvrđeno je, da je tuženi je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom i to tačkom 6.3.1. propisao, da što se tiče ekonomskog i finansijskog stanja, u skladu sa članom 47 zakona ponuda će biti odbačena ako dobavljač ne ispuni slijedeće minimalne kriterije a) da promet u 2021. godini ne smije biti ispod 100.000,00 KM u segmentu poslovanja, koji je predmet ugovora, a ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na osnovu slijedećeg dokumenta a) izjava o ukupnom prometu ponuđača za 2021. godinu u segmentu poslovanja. U svrhu ispunjavanja uslova iz prethodne tačke ponuđač treba u svojoj ponudu dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuđača, kao i obične kopije zahtijevanih dokumenata. Obavezna forma izjave utvrđena je aneksom 7 TD. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača tuženi je utvrdio kako je izabrani; ponuđač na strani 59. ponude dostavio Aneks 7. - Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN u formi izjave koja je utvrđena aneksom 7. ove TD, te su na stranama 61. - 68. ponude dostavljene kopije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, čime su ispunjeni propisani uslovi iz TD, kojom je isključivo zahtijevano dostavljanje izjave ovjerene od strane ponuđača, što je izabrani ponuđač i učinio dostavljajući ovjerenu izjavu i kopije zahtijevanih dokumenata iz kojih se može utvrditi ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača.

Pravilno je tuženi utvrdio, da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti da na osnovu podataka iz ponude nesporn proizilazi, da je izabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 6.4.1 tenderske dokumentacije. Na strani 77. ponude izabrati ponuđač dostavio spisak stručnog osoblja koje namjerava angažovati (broj akta 07-05/22 od 06.05.2022.g.), poziciju u radnom timu (zvanje-kvalifikaciju), godine iskustva i naziv ponuđača koji ih angažuje. Spisak je sačinjen na memorandumu ponuđača Baustatika, ovjeren pečatom i potpisom ovlaštenog lica (redni broj 1. Svetlane Zmijanac 35 godina iskustva, redni broj 2. Bojan Stevanović 10 godina iskustva). Uz spisak, izabrani ponuđač je dostavio biografije i licence (Svetlane Zmijanac 83. strana ponude. Bojan Stevanović 93. strana ponude). Na strani 79.-81. (protokol br. 06/13 od 15.5.2022. godine) priložena je biografija arhitekte Svetlane Zmijanac iz koje su vidljive kvalifikacije i iskustvo za uslugu koja je predmet nabavke, a na strani 83. ponude je ovjerena kopija licence za istu osobu. Na strani 85. -91 ponude (protokol br. 05/B od 15.5.2022. godine) priložena je biografija Bojana Stevanovića. dipl. inž. građevine, a na strani 93. ponude je ovjerena kopija licence za istu osobu. Na osnovu navednog pravilno je tuženi utvrdio, da je žalbeni navod neosnovan, zbog toga što akti nisu naznačeni ili imenovani „biografija” ili „CV”, jer ta činjenica ne predstavlja prepreku, da se iz istih može jasno zaključiti, kako su angažovana lica kvalifikovana da izvrše uslugu. U odnosu na žalbeni navod, da je izabrana grupa ponuđača ponudila neprirodno kratak rok za realizaciju predmeta nabavke, od svega 7 dana, tuženi je pravilno utvrdio da je Ugovorni organ odredio minimalan i maksimalan prihvatljiv rok izvršenja ugovora, a izabrani ponuđač je naveo rok izvršenja od 7 dana, što je u okviru dozvoljenog roka.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere, kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponude treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije i uputstvom . Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji naveo, šta ponuda treba da sadrži, a izabrani ponuđač je dostvio svoju ponudu, koja ispunjava postavljene uslove, to je tuženi organ pravilno odlučio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio, da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja, da je tuženi i ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu tužitelja.

Ostale prigovore tužbe ovo vijeće nije posebno razmatralo, jer isti nisu od uticaja na drugačije rješenje ovo pravne stvari.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se

osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Sladana Andjelić



PREDSEDNIK VIJEĆA
DIJA

Ljiljana Lalović